

Uso de espacios públicos urbanos en Quito postpandemia: calidad, percepción y diseño

(Urban Public Space Use in Quito in the Post-Pandemic Context: Spatial Quality, User Perception, and Urban Design)

Mauricio Leonel Mendoza Riofrio
Investigador independiente, Quito, Ecuador
mauro_s.p.c@hotmail.com

Resumen: La pandemia de COVID-19 causó un cambio significativo en la relación entre la sociedad y el espacio público, lo que puso de manifiesto su importancia como infraestructura clave para la calidad de vida en las ciudades. La ciudad de Quito se distingue por tener una estructura territorial diversa, estas transformaciones aparecen de forma distinta según las condiciones socioespaciales. Esta investigación examina la utilización de los espacios públicos en el escenario postpandemia, a través de tres aspectos que son: percepción ciudadana, diseño urbano y calidad espacial. Se desarrolló un estudio con enfoque mixto, diseño no experimental y alcance descriptivo. La investigación se realizó en seis espacios públicos representativos de diferentes sectores urbanos de Quito. Se aplicaron encuestas a usuarios mayores de 18 años (seleccionados mediante muestreo no probabilístico por conveniencia), entrevistas semiestructuradas y observación directa sistemática. Se detectaron cambios en la frecuencia de uso de 28 % a 46 %, predominio de actividades recreativas (32 %) y de ejercicio físico (27 %), así como valoraciones positivas de limpieza, iluminación y seguridad. Además, los usuarios otorgaron una alta valoración al equipamiento urbano (media = 4,6), todas las variables determinan cómo se apropia el espacio. Los hallazgos muestran que el uso se intensificó, que hay un aumento de la sensibilidad frente a estándares de calidad y seguridad, y que existe una conexión directa entre el diseño urbano y la conducta social. Se infiere que el espacio público ha obtenido una centralidad renovada en la planificación urbana actual, exigiendo perspectivas más inclusivas, resilientes y enfocadas en el usuario.

Palabras clave: Habitabilidad urbana; Apropiación del espacio; Cohesión social; Satisfacción ciudadana; Resiliencia urbana; Planificación territorial.

Abstract: The COVID-19 pandemic caused a significant shift in the relationship between society and public space, highlighting its importance as key infrastructure for quality of life in cities. In Quito, a city distinguished by its diverse territorial structure, these transformations manifested differently depending on socio-spatial conditions. This research examines the use of public spaces in the post-pandemic scenario through three aspects: citizen perception, urban design, and spatial quality. A mixed-method, non-experimental, and descriptive study was conducted. The research took place in six representative public spaces across different urban sectors of Quito. Surveys were administered to users over 18 years of age (selected through non-probability convenience sampling), along with semi-structured interviews and systematic direct observation. Changes in frequency of use were detected, increasing from 28% to 46%, with a predominance of recreational activities (32%) and physical exercise (27%), as well as positive assessments of cleanliness, lighting, and safety. Furthermore, users gave high marks to urban amenities (mean = 4.6), variables that determine how space is appropriate. The findings show that usage has intensified, that there is increased sensitivity to quality and safety standards, and that there is a direct connection between urban design and social behavior. It can be inferred that public space has gained renewed centrality

in current urban planning, demanding more inclusive, resilient, and user-centered perspectives.

Keywords: Urban livability; Place appropriation; Social cohesion; Citizen satisfaction; Urban resilience; Spatial planning.

1. INTRODUCCIÓN

El espacio público constituye un elemento estructurante del sistema urbano, no solo como ámbito de encuentro y circulación, sino también como escenario para la interacción social, la construcción de ciudadanía y la producción simbólica [1]. Desde la perspectiva contemporánea del urbanismo, se reconoce como un indicador fundamental de calidad urbana, equidad territorial y cohesión social. En este sentido, parques, plazas, calles peatonales y áreas verdes desempeñan un papel esencial en la generación de entornos seguros, accesibles y funcionales que favorecen la convivencia, la recreación y el bienestar de la población.

En América Latina, y particularmente en Ecuador, las ciudades han experimentado procesos de expansión urbana acelerada, fragmentación socioespacial y distribución desigual de equipamientos y servicios urbanos con la idea [2]. En este contexto, Quito presenta una estructura territorial compleja caracterizada por contrastes significativos entre sectores consolidados con adecuada dotación de infraestructura y áreas periféricas que registran déficits de espacio público y condiciones limitadas de accesibilidad [3].

La pandemia de COVID-19 transformó significativamente las dinámicas urbanas y los patrones de utilización del espacio público. Las restricciones de movilidad y las medidas de confinamiento implementadas para reducir los contagios limitaron temporalmente el acceso a espacios colectivos, pero también evidenciaron su relevancia para la salud física, mental y social de la población [4], [5]. Como consecuencia, diversas ciudades latinoamericanas experimentaron procesos de revalorización de parques, plazas y áreas abiertas, consolidando al espacio público como un componente esencial para la resiliencia urbana.

Estudios desarrollados en Chile y Colombia reportan un incremento en la utilización de espacios abiertos durante el periodo posterior a la pandemia, acompañado de una mayor valoración de la accesibilidad, proximidad y calidad ambiental de estos entornos [6]. De manera similar, en México se ha identificado que el uso del espacio público se encuentra estrechamente relacionado con la disponibilidad de infraestructura verde, la calidad del entorno urbano y las condiciones de seguridad percibida [6], [7]. En Lima, Perú, investigaciones recientes evidencian que la recuperación de actividades recreativas y deportivas en espacios públicos ha estado condicionada por la disponibilidad y calidad de la infraestructura urbana [3], [6], [8].

Aunque estos estudios evidencian tendencias comunes en la región, las características territoriales y urbanas particulares de cada ciudad influyen en la magnitud y naturaleza de dichas transformaciones. En consecuencia, resulta necesario analizar el caso específico de Quito, donde la configuración longitudinal del territorio, la compleja topografía y la existencia de múltiples centralidades generan diferencias significativas en la distribución y calidad del espacio público urbano [3].

En Quito, los espacios públicos adquirieron una importancia creciente durante la etapa posterior a la pandemia, especialmente para actividades asociadas con la recreación, el ejercicio físico y la interacción social. Sin embargo, el uso y apropiación de estos espacios continúa condicionado por factores como la accesibilidad, la percepción de seguridad, la calidad ambiental y las características del diseño urbano. Asimismo, persisten desigualdades territoriales que limitan el acceso equitativo a espacios públicos de calidad, particularmente en sectores periféricos de la ciudad.

A pesar de que diversas investigaciones latinoamericanas han documentado los cambios en el uso del espacio público durante y después de la pandemia, aún existe un vacío de conocimiento respecto a la interacción entre la calidad espacial, la percepción ciudadana y los atributos del diseño urbano en contextos metropolitanos caracterizados por marcadas desigualdades territoriales. En el caso de Quito, los estudios disponibles se han concentrado principalmente en aspectos relacionados con la distribución y accesibilidad de áreas verdes y espacios públicos [3], así como en la valoración de los servicios ecosistémicos y la percepción ciudadana asociada a las zonas verdes urbanas [9], sin analizar de manera integrada cómo estos factores inciden en los procesos de uso y apropiación social del espacio. Esta limitación dificulta la formulación de estrategias urbanas sustentadas en evidencia empírica para fortalecer la calidad y equidad del espacio público en el escenario postpandemia.

En respuesta a esta problemática, el presente estudio tiene como objetivo analizar los cambios en el uso, la valoración y la percepción del diseño de los espacios públicos urbanos en el Distrito Metropolitano de Quito durante la etapa posterior a la pandemia. Además de identificar variaciones en la frecuencia de uso, se busca comprender cómo factores asociados a la seguridad percibida, la accesibilidad, la calidad espacial y el diseño urbano influyen en los procesos de apropiación social del espacio público.

Asimismo, la evidencia disponible para América Latina señala que la disponibilidad y accesibilidad de espacios verdes urbanos se asocia con beneficios para la salud física y mental de la población, al promover la actividad física, favorecer el bienestar psicológico y generar oportunidades para la interacción social y la mejora de la calidad de vida en los entornos urbanos [10].

La evidencia científica reciente ha señalado que la pandemia puso de manifiesto limitaciones presentes en los modelos tradicionales de planificación urbana y destacó la necesidad de desarrollar ciudades más resilientes, inclusivas y adaptables frente a futuras crisis sanitarias y sociales [11]. En este contexto, el diseño y la gestión del espacio público requieren incorporar criterios relacionados con la adaptabilidad, la inclusión y la resiliencia urbana, superando enfoques centrados exclusivamente en aspectos funcionales o formales.

Por tanto, el estudio contribuye a la comprensión de las transformaciones experimentadas por el espacio público urbano en el periodo postpandemia y aporta evidencia para orientar estrategias de planificación y diseño urbano dirigidas a fortalecer la calidad, sostenibilidad y equidad de los espacios públicos en el Distrito Metropolitano de Quito.

2. METODOLOGÍA

El estudio tuvo un alcance descriptivo y exploratorio, orientado a caracterizar las dinámicas de utilización, apropiación y valoración ciudadana del espacio público en condiciones reales, sin manipulación de variables. Se adoptó un enfoque metodológico mixto de tipo concurrente, convergente, integrando simultáneamente técnicas cuantitativas y cualitativas para analizar el uso de los espacios públicos urbanos en Quito postpandemia: calidad, percepción y diseño. Este diseño permitió recolectar y analizar de manera paralela información procedente de encuestas, observación directa y entrevistas semiestructuradas, para posteriormente triangular los resultados y obtener una comprensión integral del fenómeno estudiado [12]. La elección de este diseño responde a la necesidad de examinar tanto los patrones observables de uso del espacio público como las percepciones, experiencias y valoraciones de sus usuarios desde una perspectiva multidimensional (Tabla 1). La investigación respetó los principios éticos de participación voluntaria, consentimiento informado, anonimato y confidencialidad de la información proporcionada por los participantes.

Tabla 1. Técnicas e instrumentos.

Técnica	Propósito	Tipo de información
Encuesta	Medición de percepción y uso	Cuantitativa
Observación sistemática	Registro de comportamiento	Mixta
Entrevista semiestructurada	Interpretación de experiencias	Cualitativa

La población de estudio estuvo conformada por usuarios de espacios públicos urbanos del Distrito Metropolitano de Quito. Los criterios de inclusión consideraron personas mayores de 18 años, usuarios presentes en los espacios públicos seleccionados durante el trabajo de campo y participantes que aceptaron voluntariamente formar parte del estudio. Se excluyeron menores de edad, cuestionarios incompletos y personas que no otorgaron su consentimiento para participar.

La muestra estuvo integrada por 300 usuarios encuestados y 20 participantes entrevistados. El trabajo de campo se desarrolló durante cuatro semanas consecutivas entre abril y mayo de 2025, en jornadas realizadas de lunes a domingo entre las 08h00 y 12h00 y entre las 15h00 y 19h00. Se efectuaron observaciones sistemáticas en cada uno de los seis espacios públicos analizados, con una duración aproximada de 60 minutos por sesión.

La caracterización de la muestra permitió identificar la distribución de los participantes según variables sociodemográficas y frecuencia de uso de los espacios públicos analizados. Esta información (Tabla 2) aporta contexto para la interpretación de los resultados y facilita la comprensión de los perfiles predominantes de usuarios.

Tabla 2. Perfiles predominantes de usuarios.

Variable	Categoría	n	%
Género	Masculino	156	52,0
Género	Femenino	144	48,0
Edad	18-29 años	102	34,0
Edad	30-44 años	96	32,0
Edad	45-59 años	63	21,0
Edad	≥60 años	39	13,0
Frecuencia de uso	Alta	138	46,0
Frecuencia de uso	Media	114	38,0
Frecuencia de uso	Baja	48	16,0
Total		300	100

La muestra presenta una distribución equilibrada por género, con una ligera predominancia masculina (52 %). Los grupos etarios entre 18 y 44 años concentran el 66 % de los participantes, evidenciando una mayor presencia de población joven y adulta en los espacios públicos analizados. Asimismo, la frecuencia alta de uso representa el 46 % de la muestra, lo que confirma la importancia que estos espacios han adquirido dentro de las dinámicas urbanas postpandemia.

Se realizaron entrevistas semiestructuradas a un total de 20 usuarios de espacios públicos en Quito, elegidos mediante un muestreo intencional para asegurar la diversidad de perfiles. Los criterios de selección abarcaban variables sociodemográficas (edad, género y ocupación), además de patrones de uso del espacio público (usuarios frecuentes, ocasionales y no usuarios), con el propósito de recoger distintas experiencias y percepciones sobre su apropiación, uso y valoración. Este método posibilitó integrar tanto puntos de vista sobre la apropiación activa del espacio como críticas relacionadas con su desuso, enriqueciendo el estudio del fenómeno.

Las entrevistas se organizaron con base en una guía adaptable que trató temas como la percepción de seguridad, el sentido de pertenencia, las barreras de acceso, la calidad del entorno y la valoración del diseño urbano. Esta estructura promovió la comparación de respuestas y a la vez permitió a los participantes compartir libremente sus experiencias y opiniones. La recopilación de datos se realizó hasta llegar a un nivel de saturación teórica, es decir, cuando las respuestas empezaron a mostrar repetición en los temas tratados, lo que señala coherencia en los patrones reconocidos.

El cuestionario para las encuestas estuvo conformado por 24 preguntas distribuidas en cuatro dimensiones: frecuencia de uso, percepción de seguridad, calidad espacial y valoración del diseño urbano. Las respuestas fueron registradas mediante una escala tipo Likert de cinco niveles. El instrumento fue sometido a validación de contenido mediante revisión de expertos en urbanismo y planificación territorial. La consistencia interna del cuestionario fue evaluada mediante el coeficiente alfa de Cronbach (Tabla 3), obteniéndose un promedio de 0,84, reflejando valores aceptables de confiabilidad para las dimensiones analizadas.

Tabla 3. Consistencia interna del instrumento de entrevista

Dimensión	Número de preguntas	n	Alfa de Cronbach
Frecuencia de uso	6	20	0,78
Percepción de seguridad	6	20	0,82
Calidad espacial	6	20	0,85
Valoración del diseño urbano	6	20	0,87
Instrumento total	24	20	0,84

La selección de los casos de estudio respondió un muestreo deliberado orientado a representar la diversidad socioespacial existente en el Distrito Metropolitano de Quito, para ello se consideraron criterios de localización territorial, tipología funcional, nivel de consolidación urbana, condiciones socioeconómicas del entorno y disponibilidad de infraestructura pública (Tabla 3). La incorporación de parques metropolitanos, barriales, lineales, recreativos, plazas históricas y espacios recuperados permitió incluir contextos urbanos con diferentes niveles de equipamiento, accesibilidad, intensidad de uso y calidad espacial. Esta estrategia buscó capturar las heterogeneidades presentes en la estructura urbana de Quito y garantizar que los resultados reflejaran distintas realidades territoriales, evitando concentrar el análisis en un único tipo de espacio público o sector urbano.

Tabla 3. Caracterización de los espacios analizados.

Espacio	Tipo	Sector urbano	Condición urbana	Nombre
Parque A	Metropolitano	Norte	Consolidado	Parque metropolitano Guangüiltagua
Parque B	Barrial	Sur	Vulnerable	Parque Chillogallo
Plaza C	Histórico	Centro	Patrimonial	Plaza Sucre
Parque D	Lineal	Oeste	En transformación	Parque lineal Mena Dos
Parque E	Recreativo	Norte	Equipado	Parque La Carolina
Espacio F	Residual	Sur	Recuperado	Parque El Tiempo

Para la recolección de datos cuantitativos se utilizaron encuestas constituidas en una muestra de 300 usuarios de espacios públicos en Quito (Tabla 3), seleccionados a través de un muestreo no probabilístico por conveniencia, tomando en cuenta criterios de diversidad territorial, tipología de espacio público y frecuencia de uso. Este instrumento posibilitó la medición de variables fundamentales, entre ellas el grado de satisfacción, la percepción de seguridad, la frecuencia de uso, el acceso y la evaluación del diseño urbano, facilitando que las percepciones fueran cuantificadas de manera sistemática y que distintos grupos de usuarios pudieran ser comparados entre sí.

Para registrar de forma sistemática los modelos reales de uso y conducta de los usuarios, se realizó un proceso de observación directa en las áreas públicas elegidas (Tabla 3). Esta técnica fue aplicada a través de recorridos organizados en campo, que emplearon fichas de observación previamente creadas. Estas ayudaron a registrar variables como el tipo de actividades llevadas a cabo (recreativas, culturales, sociales o deportivas), la duración del tiempo que los usuarios permanecieron y los niveles de ocupación, así como las dinámicas de interacción social. Además, se tomaron en cuenta factores espaciales como la utilización de zonas determinadas dentro del espacio público, la forma en que están distribuidos los usuarios y el vínculo entre el diseño ambiental y las conductas observadas.

El propósito de la observación fue detectar cambios en el uso del espacio público en Quito a lo largo del tiempo. Esta perspectiva hizo posible detectar patrones de comportamiento que varían según la hora del día, además de identificar elementos que influyen sobre la seguridad y las condiciones del entorno urbano. De igual forma, se tomó un enfoque no participante, en el que el investigador no intervino en las dinámicas observadas, lo cual permitió asegurar un registro más sistemático y objetivo de la información. Esta metodología sirvió para cotejar la información adquirida a través de encuestas con la conducta real de los usuarios, lo que posibilitó corroborar y enriquecer los datos autorreportados.

Adicionalmente, se realizó un análisis documental basado en fuentes secundarias oficiales con el propósito de contextualizar y complementar la información obtenida en campo. Para ello, se revisaron estadísticas e indicadores del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) [13], así como instrumentos de planificación territorial del Distrito Metropolitano de Quito, entre ellos el Plan Metropolitano de Desarrollo y Ordenamiento Territorial (PMDOT) [14] y el Plan de Uso y Gestión de Suelo (PUGS) [15]. Esta revisión permitió identificar variables urbanas y sociodemográficas relevantes para el análisis de la calidad, disponibilidad y distribución del espacio público.

Para el análisis comparativo se consideraron dos periodos temporales: prepandemia (2018–2019) y postpandemia (2022–2024). Debido a que el levantamiento de información se realizó en 2025, los datos correspondientes a ambos periodos fueron obtenidos mediante preguntas retrospectivas dirigidas a los participantes, orientadas a identificar cambios percibidos en los patrones de uso, las actividades desarrolladas y la valoración de los espacios públicos. En consecuencia, los resultados deben interpretarse considerando la posible existencia de sesgos de memoria asociados al recuerdo de experiencias previas.

La información cuantitativa fue procesada mediante IBM SPSS Statistics versión 29, aplicando procedimientos de estadística descriptiva, incluyendo frecuencias absolutas, porcentajes, medidas de tendencia central y cruces descriptivos entre variables. Paralelamente, la información cualitativa procedente de entrevistas y observaciones fue analizada mediante Atlas.ti versión 24, utilizando procesos de codificación abierta, categorización temática e identificación de categorías emergentes relacionadas con la apropiación del espacio público, la seguridad percibida, las barreras de acceso y la valoración del entorno urbano. Finalmente, los resultados de ambos enfoques fueron integrados mediante triangulación metodológica, permitiendo contrastar los patrones estadísticos con las experiencias reportadas por los participantes y obtener una

comprensión integral de las transformaciones experimentadas por los espacios públicos urbanos de Quito en el contexto postpandemia.

3. RESULTADOS

A partir de la muestra de 300 usuarios se obtuvieron resultados enfocados a dos categorías principales alteraciones en la frecuencia de uso y a la transformación de los patrones de actividades

3.1. Alteraciones en la frecuencia de uso

Los resultados evidencian una variación notable en la frecuencia de uso del espacio público en Quito entre el periodo prepandemia (2018–2019) y el postpandemia (2022–2024), tal como se observa en la Tabla 4 (n=300 usuarios).

Tabla 4. Frecuencia de uso.

Frecuencia	Antes (%) (2018-2019)	Antes (n)	Después (%) (2022-2024)	Después (n)
Alta	28	84	46	138
Media	42	126	38	114
Baja	30	90	16	48
Total	100	300	100	300

Los datos correspondientes al periodo prepandemia fueron obtenidos mediante reconstrucción retrospectiva auto informada por los participantes. En consecuencia, los resultados deben interpretarse considerando la posible existencia de sesgos de memoria asociados al recuerdo de patrones de uso previos a la emergencia sanitaria.

Se observa un incremento de 18 puntos porcentuales en la frecuencia alta de uso, que pasó de 28 % (84 usuarios) en el periodo prepandemia a 46 % (138 usuarios) en la etapa postpandemia, lo que representa un aumento de 54 personas. De manera complementaria, la frecuencia baja se redujo de 30 % (90 usuarios) a 16 % (48 usuarios), equivalente a una disminución de 42 personas, evidenciando una mayor incorporación de los usuarios al uso frecuente de los espacios públicos en Quito.

3.2. Transformación en los patrones de actividad

Los datos muestran una distribución diferenciada de actividades realizadas en el espacio público de acuerdo con lo señalado por los 300 usuarios (Tabla 5).

Tabla 5. Actividades principales.

Actividad	Porcentaje	n
Recreación	32 %	96
Ejercicio	27 %	81
Socialización	25 %	75
Cultural	10 %	30
Otros	6 %	18
Total	100 %	300

Las actividades de ejercicio físico (81 usuarios) y recreativas (96 usuarios) presentan la mayor proporción, alcanzando un total de 177 usuarios, lo que representa el 59 % de la muestra. Este hallazgo avala la preeminencia de costumbres ligadas al bienestar en la utilización del espacio público.

El estudio de las 20 entrevistas semiestructuradas realizadas a usuarios de espacios públicos en Quito facilitó la identificación de patrones discursivos y categorías emergentes que enriquecen los resultados cuantitativos. A través del proceso de codificación abierta y análisis temático, se identificaron dos dimensiones analíticas generales (percepción del espacio público y diseño urbano), dentro de las cuales emergieron diversas categorías y subcategorías derivadas del proceso de codificación abierta.

Tabla 6. Categorías emergentes del análisis cualitativo.

Categoría	Código	Frecuencia
Seguridad	Vigilancia	14
Seguridad	Iluminación	12
Calidad espacial	Limpieza	16
Calidad espacial	Mantenimiento	13
Diseño urbano	Equipamiento	17
Diseño urbano	Accesibilidad	15
Apropiación	Permanencia	11
Apropiación	Actividades recreativas	14

El análisis cualitativo (Tabla 6.) permitió identificar categorías recurrentes relacionadas con seguridad, calidad espacial, diseño urbano y apropiación social del espacio. Los códigos más frecuentes estuvieron asociados al equipamiento urbano, limpieza, accesibilidad y percepción de seguridad, aspectos que también fueron destacados en los resultados cuantitativos. Algunas expresiones de los participantes fueron:

"La iluminación y la presencia constante de personas hacen que me sienta más seguro al permanecer en el parque" (Entrevistado 7).

"Después de la pandemia utilizo más estos espacios porque me permiten realizar actividad física al aire libre" (Entrevistado 12).

"Cuando existen áreas bien mantenidas y equipadas, uno permanece más tiempo en el lugar" (Entrevistado 18).

3.3. Percepción del espacio público

Los resultados de percepción muestran variaciones entre los distintos atributos evaluados como fueron seguridad, limpieza e iluminación, estas variaciones permiten identificar cuáles son los factores mejor valorados por los usuarios y cuáles constituyen limitaciones para el uso de los espacios públicos (Tabla 7).

Tabla 7. Percepción de variables urbanas.

Variable	Alta (%)	Media (%)	Baja (%)
Seguridad	50	32	18
Limpieza	58	27	15
Iluminación	55	30	15

La limpieza presenta el mayor porcentaje de valoración positiva, mientras que la seguridad registra el mayor porcentaje de valoración negativa.

3.4. Influencia del diseño urbano

Los resultados cuantitativos muestran diferencias en la valoración de los componentes del diseño urbano seleccionados para el presente estudio como lo son Equipamiento, Accesibilidad y Flexibilidad. (Tabla 8).

Tabla 8. Influencia del diseño urbano en el uso del espacio público.

Elemento	Media (1–5)	Desviación estándar	Impacto
Equipamiento	4,6	0,52	Muy alto
Accesibilidad	4,2	0,64	Alto
Flexibilidad	4,1	0,67	Alto

Los valores corresponden a promedios obtenidos a partir de una escala tipo Likert de 1 a 5 aplicada a los usuarios de espacios públicos en Quito, donde 1 representa una valoración muy baja y 5 una valoración muy alta. La clasificación del impacto se estableció en función de los rangos de media: 4,5-5,0 (muy alto), 3,5-4,4 (alto), 2,5-3,4 (medio), 1,5-2,4 (medio bajo), 0 – 1,4 (bajo).

La desviación estándar refleja el grado de dispersión de las respuestas de los usuarios en relación con la media obtenida para cada elemento del diseño urbano, en el caso de los espacios públicos analizados en Quito, los valores registrados (entre 0,52 y 0,67) indican una baja dispersión, lo que evidencia un alto nivel de consenso entre los usuarios en la valoración de los componentes evaluados.

Con el fin de identificar diferencias territoriales entre los espacios públicos analizados, se realizó una comparación de indicadores (Tabla 9), asociados con frecuencia de uso, percepción de seguridad, calidad espacial, accesibilidad y equipamiento urbano.

Los resultados evidencian diferencias territoriales entre los espacios públicos analizados. Los parques metropolitanos y recreativos consolidados, como La Carolina y Guangüiltagua, registran mayores niveles de uso, percepción de seguridad y valoración de calidad espacial. En contraste, los espacios localizados en sectores con menores niveles de equipamiento presentan valoraciones inferiores en la mayoría de los indicadores.

Tabla 9. Comparación de indicadores por espacio público.

Espacio público	Frecuencia alta (%)	Seguridad positiva (%)	Calidad espacial (%)	Accesibilidad (1-5)	Equipamiento (1-5)
Parque Metropolitano Guanguiltagua	58	63	68	4,5	4,8
Parque Chillogallo	39	42	46	3,9	4,0
Plaza Sucre	44	47	52	4,2	4,1
Parque Lineal Mena Dos	41	45	48	4,0	4,0
Parque La Carolina	61	65	72	4,7	4,9
Parque El Tiempo	33	38	43	3,8	3,9

4. DISCUSIÓN

4.1. Alteraciones en la frecuencia de empleo

El cambio de variable notable en la frecuencia de uso del espacio público, al comparar el periodo prepandemia (2018–2019) con la etapa postpandemia (2022–2024) no se debe interpretarse únicamente como un incremento en términos cuantitativos, sino como una modificación estructural en la relación entre los ciudadanos y su entorno urbano. En este nuevo escenario, el espacio público deja de ser un lugar de uso ocasional para consolidarse como un componente cotidiano de la vida urbana, asociado no solo a actividades recreativas, sino también a dinámicas de bienestar, encuentro social y permanencia prolongada en espacios abiertos. Esta transformación coincide con tendencias observadas en otros contextos urbanos internacionales, donde los espacios abiertos adquirieron una mayor relevancia dentro de las estrategias de adaptación social posteriores a la pandemia [4].

El incremento en la frecuencia alta de uso, que va del 28 % en el periodo anterior a la pandemia al 46 % posterior a ella sugiere que los usuarios han integrado el espacio público en su rutina cotidiana. Los resultados apuntan a que este comportamiento podría estar asociado con una mayor valoración de los espacios abiertos para el bienestar físico y mental, así como con cambios en las dinámicas de interacción social posteriores a los periodos de confinamiento [16]. Por otro lado, la frecuencia baja experimenta una disminución importante en 14 puntos porcentuales, lo que señala una reducción notable en el conjunto de usuarios que empleaban el espacio público de forma ocasional o restringida. Este descenso puede ser entendido como un proceso de activación del espacio público, en el que personas que antes no lo utilizaban frecuentemente han aumentado su participación. Además, es posible que este resultado esté relacionado con modificaciones en la percepción del riesgo, la necesidad de áreas abiertas durante y después de la pandemia, o el ajuste de los usuarios a nuevas maneras de interactuar socialmente en ambientes urbanos.

Los resultados sugieren una tendencia hacia una utilización más intensiva del espacio público, caracterizada por la incorporación progresiva de usuarios que anteriormente presentaban frecuencias de uso medias o bajas. Este comportamiento refleja una transformación en la función que cumplen estos espacios dentro de la vida urbana, consolidándolos como componentes relevantes para el bienestar, la recreación y la interacción social en el contexto postpandemia.

4.2. Transformación en los patrones de actividad

Se observa un cambio en la naturaleza de las actividades que predominan en el espacio público, evidenciando una tendencia clara hacia aquellas relacionadas con el bienestar físico, mental y social. Este cambio no solo representa las preferencias de los usuarios, sino que también muestra una nueva concepción del espacio público y su uso en el contexto postpandemia en Quito, dejando de ser solamente un sitio de encuentro ocasional o tránsito y se establece como un entorno activo donde la salud y el ocio son protagonistas.

La información muestra que el 32 % de las actividades son recreativas y el 27 % físicas, sugiriendo una tendencia hacia la utilización del espacio público como soporte para prácticas relacionadas con el bienestar general. Este comportamiento puede ser entendido como una reacción a las consecuencias del confinamiento, además de a un mayor entendimiento acerca de lo relevante que es hacer ejercicio y tener contacto con el ambiente abierto para la salud. También, el hecho de que haya un número importante de usuarios haciendo ejercicios indica que los espacios públicos han tomado responsabilidades que antes eran propias de instalaciones cerradas como centros deportivos o gimnasios. Esto denota la multifuncionalidad de estos lugares y su importante crecimiento en la vida urbana actual. En cuanto a la socialización (25 %), a pesar de seguir siendo una actividad importante, se observan transformaciones significativas en sus dinámicas. Estas han pasado de interacciones masivas y concentradas propias del periodo prepandemia a encuentros más dispersos, con grupos más pequeños y con mayor dispersión geográfica, lo que podría estar asociado con nuevas condiciones de percepción del riesgo y una apreciación más alta del espacio personal [17]. Las actividades culturales, por otro lado, tienen una participación más baja (10 %), probablemente debido a que la organización de eventos ha disminuido o a las restricciones en la programación cultural después de la pandemia. No obstante, su presencia corrobora que el espacio público sigue teniendo un papel relevante como escenario para la expresión colectiva y cultural, aunque con menos vigor.

Estos resultados sugieren un cambio hacia una utilización más activa, extendida y funcional del espacio público, en la que predominan actividades que requieren de una mayor permanencia y apropiación del espacio. Esta transformación permite observar que el espacio público ha adquirido un mayor protagonismo en la vida urbana, exigiendo condiciones apropiadas de diseño, equipamiento y gestión que se ajusten a estas nuevas dinámicas de utilización.

Resultados similares fueron evidenciados por Marino Zamudio et al. [18], quienes señalan que la pandemia promovió una revalorización de los espacios públicos en ciudades latinoamericanas como Quito, Bogotá y Ciudad de México, destacando su función en la cohesión social, el bienestar urbano y la implementación de intervenciones temporales orientadas a mejorar la habitabilidad y la resiliencia de los entornos urbanos.

4.3. Percepción del espacio público

Uno de los resultados más significativas de la investigación es el impacto decisivo que tiene la percepción en los procesos de apropiación del espacio público, sugiriendo que la vivencia subjetiva de los usuarios puede ser tan importante como las condiciones físicas objetivas del entorno. Los hallazgos en el Distrito Metropolitano de Quito indican que elementos tales como la limpieza, la luz y la seguridad no solo afectan la calidad de vivir en una ciudad, sino que también tienen un impacto directo en la elección de uso, permanencia y repetición en esos lugares. Esto indica que el espacio público no puede comprenderse solamente desde un punto de vista material, sino también como un ambiente que se percibe e interpreta en términos sociales, donde las sensaciones de control, confianza y confort son determinantes para su apropiación.

El análisis muestra que la limpieza (58 %) y la iluminación (55 %) tienen los índices más elevados de valoración positiva, lo que señala que los usuarios aprecian avances o condiciones apropiadas en estos elementos dentro de las áreas evaluadas. No obstante, la seguridad percibida

(50 %) aparece como uno de los factores más valorados por los usuarios encuestados, por lo que los resultados sugieren una posible relación entre la percepción de seguridad y la decisión de uso del espacio público. En este contexto, a pesar de que un lugar pueda tener buenas condiciones físicas, si no es percibido como seguro, su grado de apropiación se reduce. Se refuerza este dato al notar que el 18 % de los usuarios califica la seguridad como insuficiente, cifra más alta que otras variables negativas, lo cual indica que en ciertos sectores urbanos se mantienen percepciones de riesgo.

Desde un punto de vista analítico, los hallazgos descriptivos indican una posible relación entre la percepción y el comportamiento de los usuarios, donde la calidad percibida podría actuar como un factor asociado a la utilización del espacio público. La seguridad percibida aparece como un factor relevante que podría estar asociado con la frecuencia de uso, el tipo de actividades desarrolladas y el tiempo de permanencia de los usuarios. Los resultados sugieren que aspectos como la iluminación y el mantenimiento adecuado podrían contribuir a fortalecer la sensación de seguridad de los usuarios. Por lo tanto, estos resultados indican que las intervenciones en el espacio público deben ir más allá de la esfera física y adoptar métodos integrales de gestión urbana, como el fortalecimiento de la vigilancia, la activación de los espacios a través de una programación de actividades y la promoción del control social informal. Estas acciones pueden mejorar, junto con un diseño urbano apropiado, la percepción de seguridad y aumentar así los niveles de apropiación del espacio público. Esto concuerda con lo mencionado en investigaciones anteriores acerca del urbanismo y la percepción medioambiental [19].

4.4. Incidencia en el diseño urbano

Los hallazgos descriptivos indican que la calidad, diversidad e intensidad de uso del espacio público podrían estar asociadas con determinadas características del diseño urbano. Estos resultados sugieren que el diseño urbano constituye un elemento relevante dentro de las dinámicas sociales observadas en los espacios públicos analizados. De igual forma, los datos permiten observar que determinadas características del diseño urbano podrían influir en la manera en que los usuarios perciben y utilizan el espacio público. Se observa una posible relación entre las condiciones de diseño urbano y la diversidad de actividades, así como con los niveles de permanencia y utilización del espacio. Bajo este criterio, los espacios que presentan mejores condiciones de diseño registran mayores niveles de uso y valoración por parte de los usuarios encuestados.

La Tabla 9 muestra que el equipamiento urbano registra la valoración promedio más alta entre los componentes analizados, lo que evidencia la importancia que los usuarios le atribuyen dentro de su experiencia en el espacio público. Esto se debe a su habilidad para facilitar ciertas actividades, tales como el ejercicio, la recreación infantil o el descanso. Estas actividades aumentan no solo la diversidad de los usuarios, sino también su permanencia. La accesibilidad, con un impacto “alto”, también se establece como un elemento importante, pues constituye una condición relevante para facilitar el acceso y utilización del espacio público por parte de distintos grupos de población; entre ellos se encuentran los niños, las personas de edad avanzada y aquellas con movilidad reducida. En esta línea, los resultados sugieren que los espacios con mejores condiciones de accesibilidad podrían favorecer una utilización más amplia e inclusiva.

La flexibilidad espacial, que también cuenta con una valoración "alta", es relevante en el entorno postpandemia, pues podría favorecer la adaptación del espacio a diferentes actividades y modalidades de uso. Los espacios versátiles muestran condiciones que podrían facilitar una mejor adaptación a cambios en las dinámicas sociales. Este rasgo permite que diferentes usos coexistan sin conflictos de espacio, lo cual favorece una ocupación del medio urbano más variada y eficaz.

Los resultados descriptivos muestran que, desde un punto de vista integrado, los espacios con mejores valoraciones en equipamiento, accesibilidad y flexibilidad presentan mayores niveles de uso y diversidad de actividades. Esta tendencia sugiere que determinadas características del

diseño urbano podrían favorecer condiciones más adecuadas para responder a las necesidades cambiantes de los usuarios y a la diversidad de actividades desarrolladas en el espacio público. Por lo tanto, estos descubrimientos subrayan la importancia de implementar estrategias de diseño que se enfoquen en el usuario y que den prioridad a criterios de calidad espacial, adaptabilidad e inclusión, tal como indican investigaciones urbanísticas recientes [20].

5. CONCLUSIONES

Según los hallazgos de la investigación, el espacio público se ha consolidado como un elemento estructural fundamental del entorno urbano postpandemia, trascendiendo su función tradicional de recreación y tránsito para convertirse en una infraestructura estratégica vinculada al bienestar físico, la salud mental y la cohesión social. El incremento en la frecuencia de uso y la diversidad de actividades desarrolladas evidencia una mayor incorporación de estos espacios a la vida cotidiana de la población, fortaleciendo su papel como soporte para la interacción social, la recreación y el desarrollo de dinámicas urbanas más inclusivas y resilientes.

La perspectiva de los ciudadanos se consolida como un elemento crucial en los procesos de apropiación del espacio público. Factores como la limpieza, la seguridad percibida y la calidad ambiental se identifican como aspectos relevantes en la experiencia de los usuarios y podrían estar asociados con las decisiones de uso y permanencia en el espacio público [19]. Este hallazgo sugiere que la calidad del espacio público no puede evaluarse únicamente desde criterios físicos, sino que debe integrar dimensiones subjetivas vinculadas a la experiencia urbana.

Los resultados sugieren que los usuarios otorgan una valoración favorable a componentes del diseño urbano como la accesibilidad, el equipamiento y la flexibilidad espacial, los cuales podrían estar asociados con mayores niveles de uso y apropiación del espacio público. La accesibilidad, el equipamiento y la flexibilidad espacial se identifican como atributos altamente valorados por los usuarios y potencialmente vinculados a procesos de apropiación del espacio público. En este sentido, el diseño urbano debe ser entendido como una herramienta estratégica capaz de responder a las demandas cambiantes de la sociedad, especialmente en contextos de incertidumbre como el escenario postpandemia [20].

Por otro lado, el análisis evidencia la persistencia de desigualdades territoriales en la calidad, accesibilidad y uso del espacio público en Quito. Estas diferencias responden a condiciones estructurales del desarrollo urbano, donde algunos sectores presentan mejores infraestructuras y mantenimiento, mientras otros evidencian carencias. Esta situación plantea retos importantes para la planificación urbana en términos de equidad y sostenibilidad, haciendo necesario promover políticas públicas orientadas a la redistribución y mejora de estos espacios en sectores históricamente desfavorecidos [3], [8], [21].

Por ello, se establece que el diseño y la gestión del espacio público en la época postpandemia deben dirigirse hacia modelos más inclusivos, resilientes y flexibles, que tengan la capacidad de reaccionar ante futuras crisis y nuevas dinámicas sociales, en concordancia con las recomendaciones internacionales para el fortalecimiento de los espacios públicos como elementos estratégicos para la sostenibilidad urbana [22]. En este contexto, la percepción ciudadana debe constituirse como eje central del proceso de planificación, integrando aspectos objetivos y subjetivos en la toma de decisiones, consolidando al espacio público como un componente clave para el desarrollo de ciudades más sostenibles, equitativas y centradas en el bienestar.

El estudio aporta hallazgos empíricos sobre los cambios experimentados en el uso y valoración del espacio público en Quito durante el periodo postpandemia, destacando la importancia de factores como la accesibilidad, el equipamiento urbano, la calidad espacial y la percepción de seguridad en la experiencia de los usuarios, los cuales fueron consistentemente valorados de manera positiva por la población encuestada.

Entre las principales limitaciones de la investigación se encuentran el uso de un muestreo no probabilístico y la incorporación de información retrospectiva auto reportada para comparar periodos prepandemia y postpandemia, aspectos que pueden afectar la generalización de los resultados. En futuras investigaciones se concluye desarrollar estudios longitudinales, ampliar el tamaño de la muestra y aplicar análisis estadísticos inferenciales que permitan evaluar de manera más robusta las relaciones entre diseño urbano, percepción ciudadana y uso del espacio público en diferentes contextos urbanos.

Los resultados constituyen una base de referencia para futuras investigaciones sobre espacio público en ciudades latinoamericanas. No obstante, la aplicación de este enfoque en otros contextos requiere procesos adicionales de validación metodológica y adaptación a las particularidades territoriales de cada ciudad.

REFERENCIAS

- [1] J. Gehl, *Cities for People*. Washington, DC, USA: Island Press, 2010. [En línea]. Disponible: <https://islandpress.org/books/cities-people>
- [2] S. Low y N. Smith, *The Politics of Public Space*. New York, NY, USA: Routledge, 2006. [En línea]. Disponible: <https://www.routledge.com/The-Politics-of-Public-Space/Low-Smith/p/book/9780415951395>
- [3] N. Cuví y L. C. Gómez Vélez, “Los parques urbanos de Quito: distribución, accesibilidad y segregación espacial”, *Fronteiras: Journal of Social, Technological and Environmental Science*, vol. 10, no. 2, pp. 200–231, 2021. [En línea]. Disponible en: <https://doi.org/10.21664/2238-8869.2021v10i2.p200-231>.
- [4] J. Honey-Rosés, I. Anguelovski, V. K. Chireh, C. Daher, C. Konijnendijk van den Bosch, J. S. Litt, V. Mawani, M. T. McCall, A. Orellana, E. Oscilowicz, U. Sánchez, M. Senbel, X. Tan, E. Villagomez, O. Zapata y W. J. Nieuwenhuijsen, “The impact of COVID-19 on public space: An early review of the emerging questions – design, perceptions and inequities”, *Cities & Health*, vol. 5, no. 1, pp. S263–S279, 2021. [En línea]. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/23748834.2020.1780074>.
- [5] D. Rojas-Rueda, E. Vaught y D. Buss, “Why a New Research Agenda on Green Spaces and Health Is Needed in Latin America: Results of a Systematic Review”, *International Journal of Environmental Research and Public Health*, vol. 18, no. 11, 2021. [En línea]. Disponible en: <https://doi.org/10.3390/ijerph18115839>.
- [6] P. C. Muñoz-Vanegas, M. A. Quizhpe-Marín y X. Salazar-Guamán, “Uso y percepción del espacio público, una mirada desde la población: el caso de Cuenca, Ecuador”, *Revista de Urbanismo*, no. 41, pp. 1–18, 2019. doi: 10.5354/0717-5051.2019.53536. [En línea]. Disponible en: <https://revistaurbanismo.uchile.cl/index.php/RU/article/view/53536>
- [7] UN-Habitat, “*Global Public Space Toolkit: From Global Principles to Local Policies and Practice*”. Nairobi, Kenya: United Nations Human Settlements Programme (UN-Habitat), 2015. [En línea]. Disponible en: <https://unhabitat.org/sites/default/files/2019/10/global-public-space-toolkit-from-global-principles-to-local-policies-and-practice.pdf>
- [8] E. Molina Velásquez, P. Mamarandi Mossot, P. Villagrán Olivo, J. Torres Sarabia y T. Azúa Cañarte, “El consumo del ocio post Covid-19. Caso de estudio: Quito Urbano - Distrito Metropolitano de Quito”, *Revista Universitaria de Geografía*, vol. 33, no. 1, pp. 143–180, 2024, doi: 10.52292/j.rug.2024.33.1.0071. [En línea]. Disponible en: <https://revistas.uns.edu.ar/rug/article/view/4517>

- [9] G. M. Navarro Narváez, *Las zonas verdes urbanas en la Ciudad de Quito: Un análisis de las percepciones sociales de los servicios ecosistémicos de sus usuarios. Caso parque "Las Cuadras"*. Tesis de maestría, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO Ecuador), Quito, Ecuador, 2024. [En línea]. Disponible en: <https://repositorio.flacsoandes.edu.ec/items/3d49291e-6f21-4def-b3b5-311c1e1b624a>
- [10] M. van den Berg, W. Wendel-Vos, M. van Poppel, H. Kemper, W. van Mechelen y J. Maas, "Health benefits of green spaces in the living environment: A systematic review of epidemiological studies", *Urban Forestry & Urban Greening*, vol. 14, no. 4, pp. 806–816, 2015. [En línea]. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.ufug.2015.07.008>.
- [11] A. Sharifi y A. R. Khavarian-Garmsir, "The COVID-19 pandemic: Impacts on cities and major lessons for urban planning, design and management", *Science of the Total Environment*, vol. 749, Art. no. 142391, 2020. [En línea]. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.scitotenv.2020.142391>
- [12] R. Hernández Sampieri, C. Fernández Collado y M. del P. Baptista Lucio, *Metodología de la investigación*, 6.^a ed. Ciudad de México, México: McGraw-Hill Education, 2014. [En línea]. Disponible en: <https://www.esup.edu.pe/wp-content/uploads/2020/12/2.%20Hernandez,%20Fernandez%20y%20Baptista-Metodolog%C3%ADa%20Investigacion%20Cientifica%206ta%20ed.pdf>
- [13] Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC), VIII Censo de Población y VII de Vivienda 2022: Resultados. Quito, Ecuador: INEC, 2023. [En línea]. Disponible en: <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/censo-de-poblacion-y-vivienda/>.
- [14] Municipio del Distrito Metropolitano de Quito, *Plan Metropolitano de Desarrollo y Ordenamiento Territorial (PMDOT 2024–2033)*. Quito, Ecuador, 2024. [En línea]. Disponible: <https://zonales.quito.gob.ec/wp-content/uploads/PMDOT-2024-2033.pdf>
- [15] Municipio del Distrito Metropolitano de Quito, *Plan de Uso y Gestión de Suelo del Distrito Metropolitano de Quito (PUGS)*. Quito, Ecuador, 2021. [En línea]. Disponible en: https://www7.quito.gob.ec/mdmq_ordenanzas/Administraci%C3%B3n%202019-2023/Ordenanzas/2021/ORD-001-2021-PMDOT-PUGS/Ordenanza%20PMDOT-PUGS-001-2021.pdf
- [16] Empresa Pública Metropolitana de Movilidad y Obras Públicas, *Informe de gestión y estado del espacio público en el Distrito Metropolitano de Quito*. Quito, Ecuador, 2020. [En línea]. Disponible: https://www7.quito.gob.ec/mdmq_ordenanzas/Administraci%C3%B3n%202019-2023/Comisiones%20del%20Concejo%20Metropolitano/Presupuesto,%20Finanzas%20y%20Tributaci%C3%B3n/2021/2021-09-24/Documentos%20para%20tratamiento/1/Respuestas/S.G.Planificaci%C3%B3n/GADD MQ-SGP-2021-0692-O/informe_de_gesti%C3%B3n.pdf
- [17] UN-Habitat, *Cities and Pandemics: Towards a More Just, Green and Healthy Future*. Nairobi, Kenya: United Nations, 2021. [En línea]. Disponible: <https://unhabitat.org/cities-and-pandemics-towards-a-more-just-green-and-healthy-future-0>
- [18] R. A. Marino, E. Vargas y M. Flores, "Impacts of COVID-19 Lockdown Restrictions on Housing and Public Space Use and Adaptation: Urban Proximity, Public Health, and Vulnerability in Three Latin American Cities", en *COVID-19 Pandemic, Geospatial Information, and Community Resilience: Global Applications and Lessons*, Routledge, 2021. [En línea]. Disponible en: <https://doi.org/10.1201/9781003181590-31>.
- [19] V. Mehta, "Evaluating Public Space", *Journal of Urban Design*, vol. 19, no. 1, pp. 53–88, 2014. [En línea]. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/13574809.2013.854698>.

- [20] M. Carmona, T. Heath, T. Oc y S. Tiesdell, *Public Places, Urban Spaces: The Dimensions of Urban Design*, 2nd ed. Oxford, UK: Architectural Press, 2010. [En línea]. Disponible en: https://openlibrary.org/works/OL20432661W/Public_Places_Urban_Spaces_Second_Edition
- [21] ONU-Hábitat, *El espacio público: componente clave de una ciudad sostenible*. Nairobi, Kenya: United Nations Human Settlements Programme (UN-Habitat), 2018. [En línea]. Disponible en: <https://onu-habitat.org/index.php/el-espacio-publico-componente-clave-de-una-ciudad-sostenible>
- [22] UN-Habitat, *Global Public Space Programme Annual Report*. Nairobi, Kenya: United Nations Human Settlements Programme, 2023. [En línea]. Disponible: <https://unhabitat.org/global-public-space-programme-annual-report-2023>

