

Relación de la Inversión Extranjera Directa con la Rentabilidad de Empresas del Sector Agropecuario Ecuatoriano por tamaño, período 2010-2022

(Foreign Direct Investment and its Relationship with Profitability of Ecuadorian Agricultural Sector firms according to their size, period 2010-2022)

Gylson Jara Quevedo

<https://orcid.org/0000-0001-9761-6087>

Universidad Internacional de La Rioja, España. gylxavi@gmail.com

Narcisca Arrobo Cedeño

<https://orcid.org/0009-0000-1675-4831>

Universidad ECOTEC, Ecuador. narrobo@ecotec.edu.ec

Verónica Arrata Corzo

<https://orcid.org/0000-0002-8609-4831>

Universidad Técnica Estatal de Quevedo, Ecuador. varratat@uteq.edu.ec

Miriam Mayorga González

<https://orcid.org/0009-0009-9302-3562>

Universidad Agraria del Ecuador, Ecuador. miriam.mayorga.gonzalez@uagraria.edu.ec

Oswaldo Massuh Arreaga

<https://orcid.org/0000-0003-2067-4689>

Universidad de Especialidades Espíritu Santo Ecuador. oswaldomassuh@gmail.com

Resumen

El propósito del presente estudio ha sido analizar la relación de la Inversión Extranjera Directa (IED) en la rentabilidad de las empresas del sector agropecuario ecuatoriano según su tamaño. Para ello se ha extraído información oficial acerca de los estados financieros de 3877 empresas que conforman dicho sector y las cifras que han recibido de IED en el período enero a diciembre durante los años 2010-2022. La información fue analizada conformando una estructura de datos de panel mediante Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO), tomando como variable independiente la IED y como dependientes las medidas de rentabilidad Retorno sobre el Patrimonio (ROE) y Retorno sobre Activos (ROA). Los resultados indican que los flujos de IED tienen mayor relación con la rentabilidad de las empresas grandes del sector agropecuario, el cual incluye los subsectores A01 de agricultura y ganadería, A02 de silvicultura y A03 de pesca. En conclusión, las grandes empresas se benefician principalmente de los montos invertidos por empresas extranjeras, lo cual permite la transferencia tecnológica y la mejora continua de sus procesos.

Palabras clave: rentabilidad empresarial, sector agropecuario, inversión extranjera directa.

Abstract

The purpose of this study was to analyze the relationship between Foreign Direct Investment (FDI) and the profitability of companies in the Ecuadorian agricultural sector according to their size. To do this, official information was extracted from the financial statements of 3,877 companies that make up this sector and the figures they have received from FDI in the period from January to December during the years 2010-2022. The information was analyzed by forming a panel data structure using Ordinary Least Squares (OLS), taking FDI as the independent variable and the profitability measures Return on Equity (ROE) and Return on Assets (ROA) as dependent variables. The results indicate that FDI flows have a greater relationship with the profitability of large companies in the agricultural sector, which includes the A01 agriculture and livestock subsectors, A02 forestry subsectors, and A03 fishing subsectors. In conclusion, large companies benefit mainly from the amounts invested by foreign companies, which allows for the transfer of technology and the continuous improvement of their processes.

Keywords: business profitability, agriculture sector, foreign direct investments.

Recibido: 04/03/2024 | Aceptado: 20/11/2024

<https://doi.org/10.18779/csye.v9i1.841> | Páginas: 59-73

 Cita sugerida (APA séptima edición):

Jara Quevedo, G., Arrobo Cedeño, N., Arrata Corzo, V., Mayorga González, M. y Massuh Arreaga, O. (2025). Relación de la Inversión Extranjera Directa con la Rentabilidad de Empresas del Sector Agropecuario Ecuatoriano por tamaño, período 2010-2022. *Revista de Ciencias Sociales y Económicas*, 9(1), 59-73. <https://doi.org/10.18779/csye.v9i1.841>

Introducción

A lo largo de los años, el sector agropecuario ha constituido una gran fuente de empleo para la población económicamente activa del país, enfocando sus actividades en las zonas rurales en diferentes países, las cuales se dedican principalmente a actividades agrícolas, por lo que se precisa de fortalecer las estrategias por parte de entidades públicas y privadas para impulsar su desarrollo y mitigar los niveles de pobreza (López-Jara, 2022).

Además, el crecimiento del sector agropecuario es uno de los principales objetivos en países en vías de desarrollo, a fin de reducir los niveles de pobreza y fomentar el desarrollo económico en zonas rurales mediante factores como las extensiones de territorios dedicados a estas actividades, la mano de obra, las características geográficas y el clima, los niveles de inversión en educación y salud, promoción del comercio internacional y la mejora en la infraestructura del sector rural (Rao *et al.*, 2004).

En el Ecuador el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC, 2012) establece que el sector agropecuario se conforma por empresas que realizan actividades relacionadas con la agricultura, ganadería, pesca y silvicultura, y de acuerdo con la Clasificación Internacional Industrial Uniforme (CIIU), desarrollada por la Organización de las Naciones Unidas (ONU, 2009), el sector se cataloga como “Sector A” y se divide en el subsector A01 al que corresponden empresas dedicadas a la producción de cultivos, actividades ganaderas y caza; A02 que engloba actividades de silvicultura, el desarrollo de viveros forestales, preservación y explotación de bosques; y A03, al que pertenecen las empresas dedicadas a la industria pesquera.

En este sentido, la exportación de productos y materias primas de origen agropecuario se ha convertido en una gran fuente de divisas, aunque los mercados de destino son limitados, figurando Estados Unidos como uno de los más importantes. Cabe indicar que las exportaciones son principalmente de bienes poco industrializados y en su mayoría sin valor agregado (Alvarado y Iglesias, 2017).

No obstante, el sector agropecuario representa una alta participación en el PIB ecuatoriano, teniendo en cuenta que la oferta exportable no petrolera es limitada, en el mercado exterior se destacan productos como camarón, cacao, flores, banano y pescado (Egas *et al.*, 2018).

Es importante destacar que el crecimiento del sector agropecuario ha contribuido hasta en un 20 % en el crecimiento del PIB en países como Brasil, Camboya, Gana, Tanzania y Tailandia a través de la explotación sostenible de recursos naturales (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura [FAO], 2013). Sin embargo, a pesar de la importancia que tiene este sector en la economía ecuatoriana, las empresas que lo conforman afrontan dificultades, entre las que se encuentra la falta de fuentes de inversión para el desarrollo de diversos proyectos que promuevan su desarrollo.

Como resultado, las empresas agropecuarias incurren en el endeudamiento con fuentes externas de financiamiento como son sus proveedores y en otros casos instituciones financieras, lo que genera un impacto positivo en el desarrollo del sector (Jara *et al.*, 2020). Por lo tanto, las normas en torno del otorgamiento de créditos a empresas agropecuarias por medio de diferentes mecanismos afectan de manera significativa la productividad, principalmente de pequeños y medianos productores (García, 2017).

Otro de los problemas que presenta el sector agropecuario ecuatoriano es la falta de proyectos que impulsen la investigación y el desarrollo de métodos innovadores de producción que sean amigables con el medio ambiente y permitan la optimización de recursos, lo que se limita la productividad y el crecimiento de las empresas (Murcia, 1985). Asimismo, las políticas aplicadas en el sector deben enfocarse en el crecimiento económico, con el objetivo de potenciar la producción y lograr que su industrialización genere valor agregado, contribuyendo al desarrollo de sectores rurales (Cortés, 2004).

Por otra parte, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE, 2011) considera como Inversión Extranjera Directa (IED) a los flujos de dinero

que provienen de inversionistas localizados fuera del país de destino, sirviendo como medio para su desarrollo empresarial. Por lo tanto, la IED figura como un factor importante en la integración económica internacional, puesto que permite instaurar vínculos entre empresas de diferentes nacionalidades en el mediano y largo plazo.

De esta manera la IED se ha considerado un método de apoyo económico entre países, por medio de la inyección de capitales a las empresas que se benefician de las relaciones comerciales internacionales, lo cual permite el posicionamiento en el extranjero de las empresas inversoras, del mismo modo que otorga poder de decisión de acuerdo con su participación en la gestión de las empresas de destino (De Mello, 1999).

Además, el desempeño de las empresas extranjeras beneficia a las economías de las empresas de destino, permitiendo el incremento de la productividad y la competitividad sectorial, al igual que la generación de plazas de trabajo en el país de receptor (Hanousek *et al.*, 2011). Sin embargo, debe ser prioridad para los países de destino implementar incentivos fiscales, garantizar seguridad, disminuir la corrupción y otorgar estabilidad legal y política para atraer de IED y obtener beneficios económicos en diversos aspectos (Bolea, 2015).

Otro aspecto clave de la influencia de la IED en el desempeño de las empresas es la capacidad de absorción, la cual permite adoptar nuevos conocimientos mediante la asociación de saberes y experiencias entre empresas nacionales y extranjeras. Por ejemplo, en las empresas del sector manufacturero ecuatoriano la capacidad de absorción ha tenido un impacto positivo en los procesos de innovación de las firmas que lo integran, incrementando sus niveles de inversión en investigación y desarrollo (I+D), lo que ha resultado en la generación de productos innovadores y la mejora del desempeño de las empresas (Carpio-Freire y Afcha-Chávez, 2020).

La IED ha sido un factor determinante en el crecimiento económico de diversos países, contribuyendo en la productividad, la creación

de empleo y la obtención de ingresos desde países desarrollados (Loungani y Razin, 2017). Además, la IED ha facilitado la transferencia de tecnologías por medio de efectos de arrastre o *spillovers*, lo que ha permitido la mejora productiva de las economías de destino (OCDE, 2016). En países latinoamericanos, los niveles de inflación y el lento crecimiento económico han motivado el incremento de los montos recibidos de IED desde otras regiones por medio de tratados internacionales (Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL], 2016).

Un ejemplo de estas interacciones internacionales es la Alianza Estratégica de Cooperación entre China y Ecuador, que ha promovido avances tecnológicos en la extracción de recursos, la colaboración entre empresas locales y extranjeras. Esta cooperación ha impulsado el crecimiento económico mediante la exportación de recursos naturales, el desarrollo financiero, la innovación tecnológica y la apertura de nuevos mercados, demostrando los beneficios de la colaboración internacional (Báez-Pichiuch, 2013).

Por otro lado, el crecimiento económico depende de diversos elementos, los cuales se basan principalmente en factores de producción como las materias primas que son en su mayoría recursos naturales, maquinarias, fuerza laboral y los niveles de educación de la población económicamente activa (Sala-i-Martin, 2000). Por lo tanto, es necesario considerar modelos económicos que tomen en cuenta las combinaciones de estos factores con variables como la tecnología, lo que permite medir la productividad en distintas industrias (Selva Sevilla, 2004).

En años recientes, algunos países latinoamericanos han experimentado crecimiento económico como resultado del cambio en sus principales fuentes de producción, principalmente mediante la explotación de recursos naturales, como el petróleo, las minas, hidrocarburos, la deforestación, la agricultura y la pesca para exportación. Sin embargo, estas actividades extractivistas han generado impactos socioeconómicos y ambientales que deben ser

mitigados (Ornelas, 2016).

Asimismo, la evidencia sobre el crecimiento económico indica que el efecto del incremento y la diversificación de las exportaciones en las economías es variado. En el caso de países como Colombia y Chile se ha mostrado que no existe efecto de la diversificación de exportaciones sobre el PIB. Sin embargo, entre los años 1980 y 2015 la economía colombiana experimentó un efecto contrario, donde el incremento del PIB incidió en la diversificación de sus exportaciones (Almanza-Ramírez *et al.*, 2020).

En el Ecuador, los ingresos económicos provienen de diversas fuentes, entre las cuales destacan los fondos generados por la actividad petrolera, administrada por el Gobierno Central desde los años 70, que se ha convertido en un pilar para los ingresos nacionales (Bocco, 1987). A partir de los años 2000, las remesas enviadas desde el extranjero han representado una fuente alternativa de crecimiento económico. Sin embargo, la producción agropecuaria sigue posicionando a Ecuador como un país predominantemente agrícola (Jara-Alba y López-Guzmán, 2015).

No obstante, el crecimiento económico del Ecuador abarca actividades de empresas de distintos sectores y su rendimiento está condicionado por diversos factores. En el caso de las pequeñas y medianas empresas, el análisis de la relación entre el indicador financiero de estructura de capital y el margen de utilidades no presenta una relación directa ni significativa. Por lo tanto, a pesar de que los niveles de inversión nacionales e internacionales son elevados, otros factores influyen en su rentabilidad (Barrera Lievano *et al.*, 2020). Además, desde una perspectiva de renta, las actividades productivas realizadas en el país o provenientes del extranjero afectan el PIB y permiten identificar el crecimiento económico nacional según las ganancias percibidas (García *et al.*, 2018).

Ante este escenario, el objetivo del presente estudio es analizar la relación que existe entre los ingresos de Inversión Extranjera Directa con los indicadores de rentabilidad en términos de ROE y ROA de las empresas que conforman el sector agropecuario ecuatoriano

clasificadas según su tamaño. Por lo tanto, para el desarrollo del presente estudio se ha tomado información acerca de los estados financieros de las 3877 empresas que son parte del sector y los flujos de Inversión Extranjera Directa recibidos. La fuente oficial de los datos es la Superintendencia de Compañías y el período de análisis está establecido desde enero a diciembre entre los años 2010-2022. Asimismo, se realizó una revisión y análisis de literatura con estudios relacionados a la temática.

Estado del arte

En su mayoría, los estudios respecto de la IED analizan su influencia e interacción con las economías, al mismo tiempo de cómo se benefician los países involucrados en las actividades productivas, tanto de origen como de destino de las inversiones realizadas.

De este modo Rivas y Puebla (2016) llevaron a cabo un análisis de datos de panel para examinar el impacto de los flujos de Inversión Extranjera Directa (IED) en los indicadores macroeconómicos de México. Los resultados mostraron efectos positivos indirectos de la IED en varias variables clave, tales como el crecimiento del PIB, el aumento de la productividad laboral, la mejora en la competitividad de las exportaciones, el avance tecnológico, la capacitación del capital humano y la mejora en la calidad de vida.

Por otro lado, Jin *et al.*, (2017) analizaron el impacto de la IED en los factores totales de producción de empresas del sector alimenticio en China durante el periodo 1998-2007. Utilizando regresiones lineales con datos de panel bajo el enfoque Olley y Pakes (1996) los resultados mostraron que los flujos de IED recibidos influyen en el sector en varios aspectos. Sin embargo, aunque las empresas chinas promueven la atracción de IED, estos flujos pueden afectar negativamente los niveles de productividad.

En cuanto al crecimiento económico, Alvarado *et al.* (2017) analizaron información de diecinueve países de Latinoamérica bajo la estructura de datos de panel en el período 1980-2014, considerando como variables independientes al capital físico, la fuerza

laboral y los flujos de IED y como dependiente el PIB. Como resultado mostraron que la IED destinada a la extracción de recursos naturales permitió el incremento de la riqueza, la transferencia tecnológica y de capital humano en los países de destino. Sin embargo, no se observó un impacto significativo en la productividad o el crecimiento económico.

En el mismo ámbito, Saavedra y Flores (2017) analizaron la interacción entre los flujos de IED y los seis indicadores de gobernabilidad de Kaufmann *et al.* (2003) utilizando información de dieciocho países de Latinoamérica. Sus resultados evidenciaron la existencia de una relación positiva de los flujos de IED con el Índice de Eficiencia Gubernamental, lo que implica que los países con un manejo eficiente del gobierno son más atractivos para los países inversionistas.

En cambio, el estudio de Ortiz Velásquez (2017) buscó identificar los efectos de la IED proveniente de China en economías de Latinoamérica y el Caribe. Concluyeron que Argentina, Brasil y Perú son los países que captan mayores montos de IED, que son destinados principalmente a la producción de materias primas, lo que contribuye de forma limitada a generar empleos y el aumento del capital de trabajo.

Por su parte, Ramos *et al.* (2018) estudiaron la influencia de los flujos de IED sobre variables macroeconómicas del Ecuador como el Producto Real y el coeficiente de Gini entre los años 1987-2015 mediante un análisis de series temporales y la Cointegración de Granger. Los resultados mostraron que el crecimiento económico en el corto plazo afecta la desigualdad de ingresos y la atracción de los flujos de IED; además, que los montos captados de IED son destinados a sectores con mayor desarrollo tecnológico y mano de obra calificada.

En el caso del sector manufacturero ecuatoriano, Vera-Gilces *et al.* (2019) analizaron el efecto de los flujos de IED sobre la productividad y el tamaño de las firmas que conforman el sector, considerando datos oficiales de la Superintendencia de Compañías bajo una estructura de panel. Los resultados indicaron que el desempeño de las

empresas que recibieron IED supera al de las empresas que no, además indicaron que las políticas públicas deben fomentar la atracción y captación de IED.

Otro aporte relevante en torno de la IED y su influencia en la economía ecuatoriana es el realizado por González *et al.* (2019) en que mostraron los beneficios que reciben las multinacionales en varios sectores productivos mediante la captación de los flujos de IED. Demostraron que dichos flujos facilitan el intercambio tecnológico y de conocimiento a través de la introducción de nuevos procesos de elaboración y productos en las economías de destino, permitiendo incrementar la productividad entre sectores y por ende en la productividad de las empresas que los conforman.

En cuanto al desarrollo del sector agropecuario, Adetutu y Ajayi (2020) estudiaron los efectos de inversiones locales y extranjeras en Investigación y Desarrollo (I+D) mediante un análisis de frontera estocástica con información de 30 países Sub-Saharianos durante el período 1981-2011; el estudio demostró que los niveles de inversión, tanto local como extranjera en I+D permite incrementar la productividad del sector; sin embargo, la inversión local refleja una mayor significancia. Adicionalmente, se evidenció que la investigación y el desarrollo tecnológico estimulan la productividad agropecuaria.

Acerca de la incidencia que tienen los flujos de IED en los indicadores de rentabilidad de empresas ecuatorianas muestran una relación positiva. Por lo tanto, los flujos de IED se tornan relevantes para el crecimiento económico del país; no obstante, los montos recibidos muestran una baja significancia, puesto que la inversión local es elevada (Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros, 2020).

En el mismo contexto, Jara *et al.* (2021) indican que las medidas de rentabilidad de organizaciones financieras, consideradas como cualquier otro tipo de empresas, también son afectadas por factores externos como el PIB y el precio del barril de petróleo. De igual manera, los niveles de endeudamiento y las inversiones figuran como factores internos

que influyen en las medidas de rentabilidad.

La literatura revisada indica que la Inversión Extranjera Directa (IED) suele tener un impacto positivo en el desarrollo económico de las naciones. Estos estudios, centrados principalmente en variables macroeconómicas como el Producto Interno Bruto (PIB), la productividad y el empleo, muestran cómo dichas variables son influenciadas por la IED, promoviendo el crecimiento económico y el desarrollo tecnológico.

También se muestra que, a través de la IED, los países receptores pueden beneficiarse de la transferencia de conocimientos y habilidades, mejorando la competitividad y la eficiencia en diversas industrias. Además, se debe considerar que las medidas de rentabilidad y el desempeño empresarial se ven afectados por múltiples factores provenientes de diversas fuentes, como la calidad de la gestión, el acceso a tecnología avanzada, las políticas gubernamentales, y las condiciones del mercado global.

Metodología

La presente investigación no experimental es de tipo cuantitativo, con nivel de conocimiento exploratorio, documental y correlacional. Su objetivo es analizar la relación entre los flujos de la IED que recibe Ecuador, destinados a las actividades productivas de las empresas del sector agropecuario, clasificadas según su tamaño, y el efecto que estos flujos tienen sobre las medidas de rentabilidad, específicamente sobre los activos y el patrimonio.

Los datos utilizados han sido extraídos

de los portales de información de la Superintendencia de Compañías respecto de los estados financieros de las empresas del sector agropecuario clasificadas según su tamaño y los flujos de IED recibidos. El período de análisis corresponde al período 2010-2022. La información estará organizada bajo una estructura de datos de panel, tomando las cifras de las medidas de rentabilidad y los flujos de IED como unidades de sección cruzada y como serie temporal el período comprendido entre los años 2010-2022. Los datos fueron analizados mediante regresiones econométricas, empleando el software econométrico de uso libre *Gretl*.

En cuanto a la clasificación de las empresas por su tamaño, la metodología empleada por la Superintendencia de Compañías se enmarca en la Resolución Nro. 1260 de la Comunidad Andina (CAN, 2009), la cual establece de forma técnica el tamaño de las empresas de acuerdo con los montos anuales de sus ingresos o por el número de trabajadores que tienen en nómina. La Tabla 1 indica la estratificación de las empresas según el monto de sus ingresos anuales. Cabe mencionar que para el desarrollo del presente estudio las empresas “Medianas A” y “Medianas B” se han unificado, siendo consideradas únicamente como “Medianas”.

A continuación, en la Tabla 2 se muestran las variables objeto de estudio, para lo cual se han considerado a las medidas de rentabilidad ROE y ROA de las empresas del sector agropecuario según su tamaño como variables dependientes, y como variable independiente a los flujos de IED.

Tabla 1. Tamaño de empresas según sus ingresos

Tamaño	Ventas Brutas anuales (USD)
Microempresa	Menor o igual a 100.000
Pequeña empresa	Desde 100.001 hasta 1'000.000
Mediana empresa “A”	Desde 1'000.001 hasta 2'000.000
Mediana empresa “B”	Desde 2'000.001 hasta 5'000.000
Grande empresa	Desde 5'000.001 en adelante

Tabla 2. Variables objeto de estudio

Etiqueta	Variable	Descripción	Relación (+/-)
Variables dependientes			
ROE_GRAN ROE_MEDI ROE_PEQUE ROE_MICRO	Rentabilidad sobre el Patrimonio de las empresas agropecuarias de acuerdo con su tamaño	Utilidades antes de Impuestos e intereses /Patrimonio	+/-
ROA_GRAN ROA_MEDI ROA_PEQUE ROA_MICRO	Rentabilidad sobre Activos de las empresas agropecuarias de acuerdo con su tamaño	Utilidades antes de Impuestos e intereses /Activos Totales	+/-
Variable independiente			
F_IED	Inversión Extranjera directa	Flujos de Inversión Extranjera Directa reportados en las fuentes oficiales	

Rentabilidad sobre el Patrimonio. - Para su cálculo, se divide el total las utilidades sobre el valor total del patrimonio de la empresa (ASOBANCA, 2018). Esta medida indica las ganancias de la empresa a partir de la inversión del patrimonio de las firmas (García *et al.*, 2018). Para el presente estudio se ha considerado como variable dependiente la ROE de las empresas del sector agropecuario, catalogadas de acuerdo con su tamaño en grandes (ROE_GRAN), medianas (ROE_MEDI), pequeñas (ROE_PEQUE) y microempresas (ROE_MICRO).

Rentabilidad sobre Activos. - Indica los niveles de beneficios recibidos por las empresas en relación con el monto de los activos invertidos en sus actividades (Ehrhardt y Brigham, 2011). Para su análisis econométrico como variable dependiente, se ha considerado la ROA de las empresas grandes (ROA_GRAN), medianas (ROA_MEDI), pequeñas (ROA_PEQUE) y microempresas (ROA_MICRO).

Flujos de Inversión Extranjera Directa.- Se definen como los montos recibidos por

parte de entidades extranjeras en calidad de inversionistas e ingresan al país de destino como parte de estrategias de crecimiento; además, implican que las empresas inversionistas pueden ejercer control en las gestiones de las empresas beneficiarias, permitiendo además que ambas partes reciban beneficios de acuerdo con los reglamentos de las firmas involucradas y el ámbito legal de los países (Kuznetso, 2020).

El análisis econométrico se realizó utilizando el modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO), tomando la información objeto de estudio bajo una estructura de datos de panel, la cual está conformada de observaciones de sección cruzada o categorías y una serie temporal para cada observación (Pérez, 2006). Por lo tanto, las variables fueron indizadas según el subsector al que pertenecen las empresas en el período 2010-2022.

Asimismo, se integró el análisis de datos de panel, el cual permite realizar regresiones utilizando tanto el método de efectos fijos como el de efectos aleatorios, posibilitando evaluar la eficacia del modelo según los niveles de significancia alcanzados (Gujarati, 2004).

El modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios empleado es el descrito por Court y Rengifo (2011), mismo que se detalla en la ecuación 1:

$$y_{it} = \alpha + \beta X_{it} + \varepsilon_i \tag{1}$$

Donde:

y_{it} : variable dependiente ROE/ROA para las empresas i según su tamaño en el tiempo t ;

α : término constante;

βX_{it} : flujos de IED percibidos por el subsector i en el tiempo t ;

ε_i : término de error.

Resultados

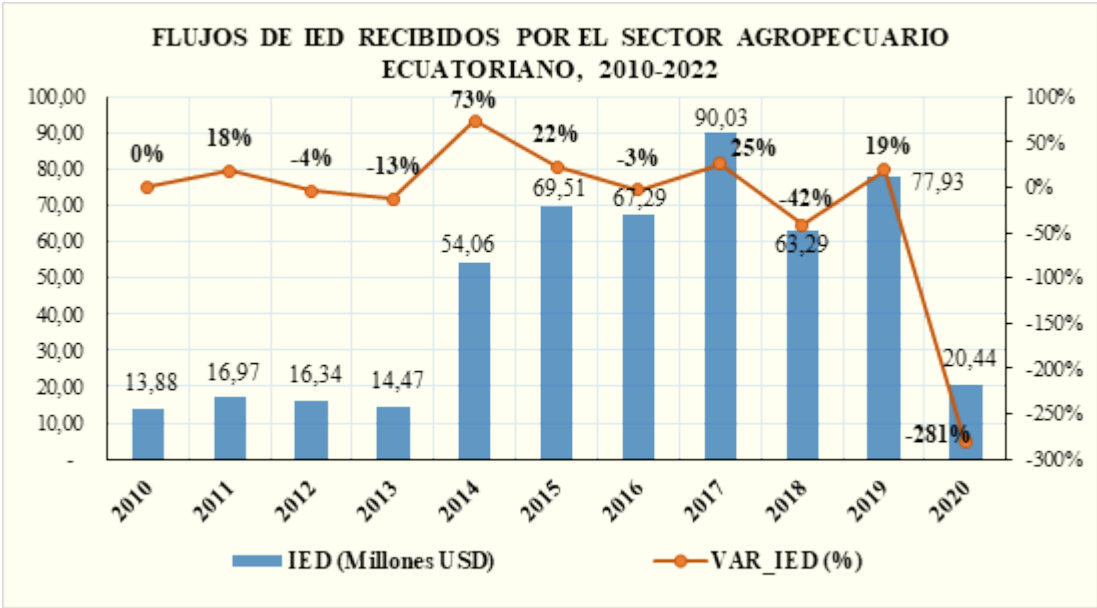
En esta sección se han incluido los resultados obtenidos del análisis y procesamiento de la base de datos objeto de estudio; asimismo, las estimaciones econométricas realizadas. En este sentido, respecto de la trayectoria que han tenido los Flujos de IED percibidos en el sector agropecuario ecuatoriano. A continuación, la Figura 1 muestra que a inicios de la década los flujos fueron relativamente bajos entre 2010 y

2013, manteniendo una tendencia a la baja, en el año 2014 logró una cifra de 54,05 millones de dólares, lo que representó un incremento del 73 % respecto del año anterior.

Asimismo, la Figura 1 indica que para el año 2015 se alcanzó un monto de IED de 69,51 millones de dólares, los cuales disminuyeron en un 3 % para el 2016; no obstante, se alcanzó un incremento del 25 % para el 2017 con 90 millones de dólares, monto que en 2018 representó un descenso del 42 % y alcanzó un total de 63,29 millones de dólares. En 2019, el nivel de flujos de IED representó un incremento del 19 % y alcanzó una cifra de 77,93 millones de dólares; sin embargo, para el final del año 2020 el nivel de flujos descendió hasta en un 281 % con un total de 20,44 millones de dólares.

Por otro lado, en la Tabla 3 se muestran los diez países con los promedios más altos de flujos de IED en el período de estudio inyectados en el sector agropecuario ecuatoriano, siendo Nueva Zelanda el promedio más alto con 14,60 millones de dólares, seguido por Islas Gran Caimán con 14,38 y Estados Unidos en tercer lugar con 9,66 millones de dólares.

Figura 1. Evolución de los Flujos de IED, período 2010-2022



Nota. Tomado de Superintendencia de Compañías (2024).

Tabla 3. Países con mayor promedio de IED 2010-2022

PAÍS	Promedio IED 2010-2022 (Millones USD)
Nueva Zelanda	14,60
Islas Gran Caimán	14,38
Estados Unidos De América	9,66
España	5,97
Suiza	3,50
Antillas Holandesas	3,09
Luxemburgo	2,90
Panamá	2,75
Francia	2,53
Holanda	1,94

Nota. Tomado de Superintendencia de Compañías (2024)

Tabla 4. Estimaciones econométricas mediante MCO

Estimaciones MCO					
Variable independiente: I_F_IED					
Variable	Coficiente	Desv. típica	Estadístico t	valor p	
I_ROE_GRAN	0,20	0,08	2,45	0,02	**
I_ROA_GRAN	0,30	0,08	3,61	0,00	***
I_ROE_MEDI	0,05	0,10	0,46	0,65	
I_ROA_MEDI	0,08	0,09	0,90	0,37	
I_ROE_PEQUE	0,04	0,07	0,61	0,55	
I_ROA_PEQUE	0,05	0,07	0,74	0,46	
I_ROE_MICRO	0,13	0,14	0,94	0,36	
I_ROA_MICRO	0,18	0,13	1,33	0,20	

Nota. Grado de significancia de los coeficientes diferente de 0: 10% (*), 5% (**) y 1% (***).

Respecto de las estimaciones econométricas realizadas mediante Mínimos Cuadrados Ordinarios, se han añadido logaritmos naturales a las variables, a fin de que las series estén en las mismas magnitudes.

Los resultados mostrados en la Tabla 4 indican que la IED tiene mayor significancia estadística en las medidas de rentabilidad sobre activos y patrimonio de las empresas grandes (ROE_GRAN y ROA_GRAN), no siendo así para las empresas medianas pequeñas y micro, para las cuales los valores *p* no muestran

significancia alguna.

Por otro lado, el análisis de la información bajo la estructura de datos de panel permitió realizar estimaciones de MCO bajo el enfoque de efectos fijos y efectos aleatorios, mostrando en la Tabla 5 que los flujos de IED que ingresan en el sector agropecuario ecuatoriano afectan mayormente a las empresas grandes, puesto que los valores *p* no reflejan mayor significancia para las empresas medianas, pequeñas y micro.

Tabla 5. Análisis de panel mediante efectos fijos y efectos aleatorios

Análisis de MCO con Datos de Panel					
Variable independiente: I_F_IED					
Mínimos Cuadrados Ordinarios – Efectos Fijos					
Variable	Coefficiente	Desv. Típica	Estadístico t	Valor-p	
ROE_GRAN	0,24	0,11	2,32	0,03	**
ROA_GRAN	0,39	0,10	3,87	0,00	***
ROE_MEDI	0,04	0,11	0,32	0,75	
ROA_MEDI	0,10	0,11	0,92	0,36	
ROE_PEQUE	-0,06	0,07	-0,81	0,42	
ROA_PEQUE	0,06	0,09	0,65	0,52	
ROE_MICRO	0,13	0,19	0,70	0,49	
ROA_MICRO	0,20	0,18	1,13	0,27	
Mínimos Cuadrados Ordinarios – Efectos Aleatorios					
ROE_GRAN	0,22	0,09	2,41	0,02	**
ROA_GRAN	0,33	0,09	3,74	0,00	***
ROE_MEDI	0,04	0,11	0,35	0,73	
ROA_MEDI	0,09	0,10	0,94	0,35	
ROE_PEQUE	-0,03	0,07	-0,39	0,70	
ROA_PEQUE	0,05	0,07	0,74	0,46	
ROE_MICRO	0,13	0,14	0,94	0,36	
ROA_MICRO	0,18	0,13	1,33	0,20	

Nota. Grado de significancia de los coeficientes diferente de 0: 10% (*), 5% (**) y 1% (***).

Discusión

En la presente investigación se han analizado los flujos de Inversión Extranjera Directa recibidos por las empresas del sector agropecuario ecuatoriano, categorizadas por tamaño según el monto de sus ingresos durante el período 2010-2022. Los resultados indicaron que los flujos de IED provienen principalmente de Nueva Zelanda, Islas Caimán, Estados Unidos y España. Lo cual se alinea con el estudio de Ortiz Velásquez (2017), que indica que los mayores flujos de IED son captados por Perú, Brasil y Argentina, países que basan sus inversiones en la producción de materias primas, además, los flujos recibidos en el Ecuador por parte de China para el sector agropecuario ecuatoriano son bajos.

Los resultados de las estimaciones econométricas indican que los flujos de IED afectan directamente a la rentabilidad sobre

activos (ROA) y sobre el patrimonio (ROE) de las empresas agropecuarias grandes, lo que coincide con los estudios de González y otros (2019) y el de Vera-Gilces *et al.* (2019), en los cuales se evidenció que es el tamaño de las empresas influye en cuanto a la atracción de IED y que los niveles de rentabilidad de las empresas que reciben IED son mayores en comparación con las que no. También se puede inferir que el impacto de la IED en las empresas medianas y pequeñas es limitado debido a la menor capacidad para captar y absorber capital extranjero. De igual manera, las empresas más pequeñas suelen carecer los recursos necesarios para adoptar las nuevas tecnologías y procesos que la IED suele aportar, limitando así su capacidad para aprovechar plenamente estos flujos de inversión.

Asimismo, la relación alta de IED sobre las medidas de rentabilidad de las

empresas grandes permite identificar que las relaciones comerciales con países extranjeros incrementan la exportación de productos agropecuarios, lo que se contrapone a lo señalado por la Superintendencia de Compañías (2020), debido a que la IED obtenida no constituye un nivel elevado de inversión en el sector agropecuario, ya que existen niveles significativos de inversión local para este sector. Por lo que, para distribuir mejor los beneficios de la IED hacia las empresas medianas y pequeñas, las políticas públicas deberían implementar incentivos fiscales y programas de capacitación para fomentar la integración en las cadenas de suministro de empresas más grandes que reciben IED.

Estas políticas facilitarían que la IED contribuya a una distribución más equitativa de los beneficios económicos y al desarrollo integral del sector agropecuario en el país. Cabe mencionar que la creación de fondos por parte de las autoridades gubernamentales para el apoyo en la innovación y la adopción de tecnología en empresas medianas, pequeñas y micro ayudaría a que puedan atraer y absorber mejor el capital y el conocimiento que la IED puede proporcionar.

De igual manera, los factores que afectan la rentabilidad de las organizaciones en diferentes ámbitos pueden ser macroeconómicos como también propios de su gestión, tal como concluyeron Jara *et al.* (2021), lo cual sugiere que además de los flujos de IED recibidos por las empresas agropecuarias, se deben de contemplar los niveles de concentración del mercado y otras variables como la inflación, la estabilidad política y social del país, entre otros aspectos que puedan afectar la rentabilidad de las empresas del sector. Lo que concuerda con la investigación de Rivas y Puebla (2016), en la cual indican la presencia de diversos efectos secundarios de la IED en indicadores como el Producto Interno Bruto, la productividad laboral, las exportaciones, la tecnología, entre otros.

Otro aspecto relacionado con los resultados obtenidos en el presente estudio es que las empresas grandes enfocan gran parte de los flujos de IED que reciben en el desarrollo de nuevas tecnologías de producción y

la adquisición de maquinaria avanzada; coincidiendo con el estudio de Jin *et al.* (2017) en China, el estudio realizado en el Ecuador por Ramos *et al.* (2018) y el de Adetutu y Ajayi (2020) en África, que concuerdan en que la IED se centra en áreas que cuentan con niveles significativos de habilidades laborales avanzadas y tecnología; además, de impactar en el progreso sectorial a través de mayores inversiones en investigación y desarrollo (I+D).

Sin embargo, puede afectar negativamente la productividad si no se distribuye de manera apropiada. Es así como la competencia generada por las empresas grandes, que suelen recibir la mayor parte de la IED y poseen una mayor productividad, puede desplazar a las empresas medianas y pequeñas, lo cual restringe su crecimiento y potencial de desarrollo en sectores como el agropecuario.

En cuanto a la evolución de los flujos de IED captados por las empresas del sector agropecuario, los resultados indicaron que han mantenido un crecimiento constante durante el período de estudio, lo que se relaciona además con la participación del sector en el PIB nacional; lo que se alinea con los estudios realizados en Latinoamérica por Alvarado y *et al.* (2017) y el de Saavedra y Flores (2017), en que indican que los flujos de IED destinados a sectores productivos específicos benefician al sector de destino permitiendo el intercambio de tecnología y capital humano calificado.

Conclusiones

En el presente estudio, el análisis econométrico realizado indica que los flujos de IED representan altos niveles de significancia estadística respecto de las medidas de rentabilidad de las grandes empresas del sector agropecuario ecuatoriano, lo que permite concluir que estas empresas son las que mayormente reciben flujos de IED, los cuales, son destinados para incrementar la productividad mediante el desarrollo de investigación y las mejoras tecnológicas en los procesos productivos, permitiendo alcanzar un mayor rendimiento.

Asimismo, se evidenció que las empresas

medias, pequeñas y micro, no están fuertemente relacionadas con los flujos de IED. No obstante, la literatura revisada indica que otros factores estarían vinculados con sus rendimientos, tal como es la interacción con empresas grandes del mismo sector sean estas locales o extranjeras.

Por otro lado, la información de los estados financieros permitió observar que las inversiones que realizan las empresas del sector agropecuario en la mejora continua y la calidad de la producción fomentan el comercio internacional, lo que se traduce en atracción de mayores flujos de IED de diferentes países para el sector y por ende en el incremento de la productividad nacional.

Se recomienda para futuros estudios, además de los flujos de IED considerar otros factores, tanto externos como internos que se puedan relacionar con la rentabilidad de las empresas del sector.

Referencias bibliográficas

- Adetutu, M. O. y Ajayi, V. (2020). The impact of domestic and foreign R&D on agricultural productivity in sub-Saharan Africa. *World Development*, 125, 1-13. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2019.104690>
- Almanza-Ramírez, C., Rodríguez-Albor, G. J., Gómez-Pacheco, Á. y Verbel-Montes, I. (2020). Diversificación de exportaciones y crecimiento económico: evidencia empírica para Chile y Colombia (1980-2015). *REVISTA DE MÉTODOS CUANTITATIVOS PARA LA ECONOMÍA Y LA EMPRESA*, 29, 152-171. <https://doi.org/https://doi.org/10.46661/revmetodoscuanteconempresa.3299>
- Alvarado, R., Iñiguez, M. y Ponce, P. (2017). Foreign direct investment and economic growth in Latin. *Economic Analysis and Policy*, 56, 176-187. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.eap.2017.09.006>
- Alvarado, R. y Iglesias, S. (2017). Sector Externo, Restricciones Y Crecimiento Económico En Ecuador. *Problemas del Desarrollo*, 48, 83-106. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.rpd.2017.11.005>
- ASOBANCA. (26 de junio de 2018). *Datalab*. Retrieved 10 de Junio de 2018, from Sistema Bancario - Términos Clave: <https://datalab.asobanca.org.ec/resources/site/terminos/T%C3%A9rminos%20clave%20-%20Sistema%20Bancario.pdf>
- Báez-Pichiucho, D. (2013). Ecuador y China, socios petroleros. *América Latina y el Caribe - China: Medio ambiente y Recursos Naturales*, 17-28. <https://n9.cl/h9k0i>
- Barrera Lievano, J., Parada Fonseca, S. y Serrano Serrato, L. (2020). Análisis empírico de correlación entre el indicador de estructura de capital y el indicador de margen de utilidad neta en pequeñas y medianas empresas. *REVISTA DE MÉTODOS CUANTITATIVOS PARA LA ECONOMÍA Y LA EMPRESA*, 29, 99-115. <https://doi.org/doi.org/10.46661/revmetodoscuanteconempresa.3520>
- Bocco, A. (1987). *Auge petrolero, modernización y subdesarrollo: el Ecuador de los años setenta* (Vol. 15). (F. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Ed.) Quito, Ecuador. <http://www.cenlibrosecuador.org/product-details-book.php?cd=121>
- Bolea, C. (2015). La relación entre la Inversión Extranjera Directa y la Seguridad Económica. Casos en América Latina. *Revista de Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad*, 10(2), 111-129. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1909-30632015000200006
- CAN. (2009). *Resolución 1260 - Disposición Técnica para la Transmisión de Datos de Estadísticas de PYME de los Países Miembros de la Comunidad Andina*. Resolución, Comunidad Andina, Secretaría General, Lima, Perú. <https://www.comunidadandina.org/>
- Carpio-Freire, C. R. y Afcha-Chávez, S. M. (2020). Efecto de las barreras de innovación en la capacidad de absorción de las empresas innovadoras. *REVISTA DE MÉTODOS CUANTITATIVOS PARA LA ECONOMÍA Y LA EMPRESA*, 30, 3-22. <https://doi.org/10.46661/revmetodoscuanteconempresa.2940>

- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2016). *La inversión extranjera directa y empresas transnacionales en América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile. <https://n9.cl/ozmf9>
- Cortés, A. (2004). *Sector agropecuario y desarrollo rural: una mirada integral*. Bogotá, Colombia: UNIBIBLOS. <https://repositorio.unal.edu.co/handle/unal/20075>
- Court, E. y Rengifo, E. (2011). El modelo de mínimos cuadrados ordinarios (MCO) multivariado. En E. & Court, *Estadísticas y Econometría Financiera* (pp. 305 - 345). Buenos Aires, Argentina: Cengage Learning Argentina. www.cengage.com
- De Mello, L. R. (1999). Foreign Direct Investment-Led Growth: Evidence from Time Series and Panel Data. *Oxford Economic Papers*, 1(51), 133-151. <https://www.jstor.org/stable/3488595>
- Egas, J., Shik, O., Inurritegui, M. y Paolo D.S., C. (2018). *Análisis de Políticas Agropecuarias del Ecuador*. Banco Interamericano de Desarrollo. Banco Interamericano de Desarrollo. <https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/analisis-de-politicas-agropecuarias-en-ecuador.pdf>
- Ehrhardt, M. C. y Brigham, E. F. (2011). *Financial Management: Theory and practice* (Vol. 13ª Edición). Mason, Ohio, Estados Unidos: South-Western Cengage Learning. <https://n9.cl/r1tq3>
- García O., M., Martínez G., F. y Fernández G., E. (2018). *Mercado de renta variable: Análisis de títulos*. Madrid, España: Paraninfo S.A.
- Gonzalez S., F., Díaz J., D. y García G., M. (31 de Enero de 2019). La Inversión Extranjera directa en el Ecuador 2018. *RECIMUNDO: Revista Científica de la Investigación y el Conocimiento*, 446-471. [https://doi.org/10.26820/recimundo/3.\(1\).enero.2019.446-471](https://doi.org/10.26820/recimundo/3.(1).enero.2019.446-471)
- Gujarati, D. (2004). *Basic Econometrics* (Vol. Fourth Edition). The McGraw Hill. [http://www.afriheritage.org/TTT/2%20Basic%20Econometrics%20-%20Gujarati\[1\].pdf](http://www.afriheritage.org/TTT/2%20Basic%20Econometrics%20-%20Gujarati[1].pdf)
- Hanousek, J., Kočenda, E. y Maurel, M. (2011). Direct and indirect effects of FDI in emerging European markets: A survey and meta-analysis. *Economic Systems*, 35(3), 301-322. <https://doi.org/doi:10.1016/j.ecosys.2010.11.006>
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (2012). *CIIU 4. Clasificación Nacional de Actividades Económicas*. Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. Unidad de Análisis de Síntesis. <http://aplicaciones2.ecuadorencifras.gob.ec/SIN/metodologias/CIIU%204.0.pdf>
- García, C. (2017). LAS POLÍTICAS DE CRÉDITO AL SECTOR AGROPECUARIO EN NICARAGUA 1990-2012. *Orbis. Revista Científica Electrónica de Ciencias Humanas*, 12(36), 24-44. <https://www.redalyc.org/pdf/709/70950101002.pdf>
- Jara, G., Valdez, M., Zurita, S., y Massuh, O. (2020). Relación entre el crédito financiero y de proveedores con ingresos de empresas del sector agropecuario ecuatoriano. (D. N. Estudios, Ed.) *X-Pedientes Económicos*, 4(8), 63-77. https://ojs.supercias.gob.ec/index.php/X-pedientes_Economicos/article/view/46
- Jara, G., Massuh, O., Ibarra, A., Castro, J., Zurita, S. y Mendoza, A. (2021). Factores internos y externos relacionados con la ROE y ROA de bancos privados ecuatorianos por tamaño desde la dolarización. *COMPENDIUM*, 8(2), 175-190. <https://doi.org/10.46677/compendium.v8i2.929>
- Jara-Alba, C. y López-Guzmán, T. (2015). México y Ecuador: un estudio comparativo de remesas e impacto macroeconómico. *Revista Ciencia UNEMI*, 8(15), 18-31. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5269477.pdf>
- Jin, S., Guo, H., Delgado, M. S. y Wang, H. H. (2017). Benefit or damage? The productivity effects of FDI in the Chinese food industry. *Food Policy*(68), 1-9. <https://doi.org/10.1016/j.foodpol.2016.12.005>

- Kaufmann, D., Kraay, A. y Mastruzzi, M. (2003). Governance Matters III: Indicators for 1996-2002. *Policy Research Working Papers*. <https://doi.org/10.1596/1813-9450-3106>
- Kuznetso, A. V. (2020). Foreign Direct Investmen. *International Encyclopedia of Human Geography*, 219–227. <https://doi.org/10.1016/b978-0-08-102295-5.10070-8>
- López-Jara, A. (2022). El Sector Agropecuario y el Desarrollo Rural. Análisis de los Tributos que Afectan al Pequeño y Mediano Productor Agropecuario en Morona Santiago. *Polo del Conocimiento*, 7(3), 18-32. <https://doi.org/10.23857/pc.v7i3.3714>
- Loungani, P. y Razin, A. (2017). How Beneficial Is FDI for Developing Countries? *Finance & Development : A Quarterly Magazine of IMF*, 38. <http://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/2001/06/loungani.htm>
- Murcia, H. (1985). *Administración de empresas asociativas de producción agropecuaria*. San Jose- Costa Rica: IICA. <https://repositorio.iica.int/handle/11324/15264>
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (2011). *OCDE Definición Marco de Inversión Extranjera Directa: Cuarta edición*. Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, Paris. <https://doi.org/10.1787/9789264094475-es>
- Olley, G. S. y Pakes, A. (1996). The Dynamics of Productivity in the Telecommunications Equipment Industry. *Econometrica*, 64(6), 1263-1297. <https://doi.org/10.2307/2171831>
- Organización de las Naciones Unidas. (2009). *Clasificación Industrial Internacional Uniforme de todas las actividades económicas (CIIU)*. Organización de las Naciones Unidas, Departamento de Asuntos Económicos y Sociales, New York. https://unstats.un.org/unsd/publication/seriesm/seriesm_4rev4s.pdf
- Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. (2013). *Trends and Impacts of Foreign Investment in Developing Country Agriculture: Evidence from Case Studies*. Food and Agriculture Organization, Italia, Roma. <https://www.fao.org/publications/card/es/c/85b16a9e-293b-51a9-9f9e-5b60bbf34f6b/>
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (2016). *OECD Definición Marco de Inversión Extranjera Directa: Cuarta edición* (Vol. Cuarta Edición). Editions OECD. <http://dx.doi.org/10.1787/9789264094475-es>
- Ornelas, J. (2016). Sociedades posneoliberales en América Latina y persistencia del extractivismo. *Economía Informa*, 396, 84-95. <https://doi.org/10.1016/j.ecin.2016.01.005>
- Ortiz Velásquez, S. (2017). Inversión Extranjera Directa de China en América Latina y el Caribe, aspectos metodológicos y tendencias durante 2001-2016. *Economía Informa*, 4-17. <https://doi.org/10.1016/j.ecin.2017.10.001>
- Pérez, C. (2006). Modelo de regresión múltiple: Estimación, inferencia y predicción. En *Problemas resueltos de Econometría* (pp. 2-6). Madrid, España: Ediciones Parainfo S.A.
- Ramos, A., Alvarado, R. y Ponce, P. (2018). Efecto de la inversión extranjera directa y producción en la desigualdad de ingresos de Ecuador. *Huella Económica*, 3(1), 35-47. https://www.researchgate.net/publication/326232443_Effect_of_foreign_direct_investment_and_production_on_Ecuador%27s_income_inequality
- Rao, P., Coelli, T. y Alauddin, M. (1 de agosto de 2004). Agricultural productivity growth, employment and poverty in developing countries, 1970-2000. *ILO, Employment Strategy Papers*, 1-104. https://www.ilo.org/empelm/pubs/WCMS_114323/lang-en/index.htm
- Rivas A., S. y Puebla M., A. (2016). Inversión Extranjera Directa y Crecimiento Económico. *Revista Mexicana de Economía y Finanzas*, 11(2), 51-75. *Revista Mexicana de Economía y Finanzas*: <http://www.scielo.org.mx/pdf/rmef/v11n2/1665-5346-rmef-11-02-00051.pdf>
- Saavedra L., R. E., y Flores O., C. H. (2017). La Gobernabilidad como un determinante de la Inversión Extranjera Directa en

- América Latina. *Ensayos Revista de Economía*, 36(2), 123-146. <http://www.scielo.org.mx/pdf/ere/v36n2/2448-8402-ere-36-02-00123.pdf>
- Sala-i-Martin, X. (2000). *Lecture Notes on Economic Growth, Second Edition* (Segunda ed.). (A. Bosch, Ed.) Barcelona, España. <https://n9.cl/sswh1q>
- Selva Sevilla, C. (2004). *El capital humano y su contribución al crecimiento económico: una análisis para Castilla-La Mancha*. (U. d. Mancha, Ed.) Castilla, España. <https://n9.cl/f3e56>
- Superintendencia de Compañías. (2024). *ESTADOS FINANCIEROS POR RAMO*. https://investigacionyestudios.supercias.gob.ec/wp-content/uploads/2020/01/IED_rentabilidad_FINAL.pdf
- Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros. (2020). *La Inversión Extranjera Directa y la Rentabilidad de la compañías en el Ecuador 2013-2018*. Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros, Dirección Nacional de Investigación y Estudios. https://investigacionyestudios.supercias.gob.ec/wp-content/uploads/2020/01/IED_rentabilidad_FINAL.pdf
- Vera-Gilces, P., Ordeñana, X. y Jiménez, A. (2019). El efecto de la inversión extranjera directa en el desempeño de empresas locales latinoamericanas: el caso de las manufacturas en Ecuador. *Revista ICE: Información Comercial Española*(909), 93-107. <https://doi.org/10.32796/ice.2019.909.6900>

